



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA

Warszawa, 27.09.2022 r.

Numer postępowania 10/2021/JB
DAF.261.JB.11.2022.1

**Wykonawcy
ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: konkursu pn. *Przygotowanie koncepcji i scenariusza spotu wizerunkowego prezentującego Polskę jako atrakcyjną i nowoczesną destynację turystyczną na rynkach zagranicznych*, oznaczenie postępowanie 10/2021/JB

INFORMACJA UNIEWAŻNIENIU KONKURSU

Działając na podstawie art. 354 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) – zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający – Polska Organizacja Turystyczna, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, informuje o unieważnieniu konkursu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 355 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp ponieważ konkurs obarczony jest wadą mającą lub mogącą mieć wpływ na jego rozstrzygnięcie oraz na podstawie art. 355 ust. 2, bowiem w konkursie złożono tylko jedną pracę podlegającą ocenie.

Uzasadnienie faktyczne:

Do niniejszego konkursu przystąpiło trzech uczestników, z których każdy złożył pracę konkursową. Zamawiający w treści regulaminu wyraźnie wskazał, że praca konkursowa nie może być podpisana ani opatrzona innymi informacjami pozwalającymi na identyfikację uczestnika konkursu. Dwóch z trzech uczestników nie dochoowało powyższych wymagań. Jeden z nich (**Ones Warsaw Jan Dybek-Perski**, ul. Belwederska 44a/1, 00-594 Warszawa) opatrzył pracę konkursową swoim logo wraz z nazwą wykonawcy, drugi zaś (**Dobro sp. z o.o.**, ul. Seweryna Goszczyńskiego 24A, 02-610 Warszawa) podpisał jeden z elementów pracy konkursowej imieniem i nazwiskiem osoby upoważnionej

Polska Organizacja Turystyczna

ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Polska, tel. +48 (22) 536 70 70, fax. +48 22 536 70 04, e-mail: pot@pot.gov.pl

Oddział zamiejscowy do spraw obsługi i promocji Polskiego Bonu Turystycznego

ul. Janińska 32, 32-020 Wieliczka, tel.: +48 666 842 696

Zagraniczne Ośrodki Polskiej Organizacji Turystycznej:

Amsterdam, Berlin, Bruksela, Kijów, Londyn, Madryt, Moskwa, Nowy Jork, Paryż, Pekin, Rzym, Sztokholm, Tokio, Wiedeń.

portale: www.pot.gov.pl; www.polska.travel; www.aktualnosciturystyczne.pl; www.edenpolska.pl; www.tieknywschod.pl;
www.ppr.pot.gov.pl; www.zarabiamnaturystyce.pl; www.polskapodajdalej.pl

do reprezentowania uczestnika konkursu. Sąd Konkursowy, poza oceną prac konkursowych, był zobligowany do oceny dokumentów złożonych przez uczestników konkursu od strony formalnej. Analiza dokumentacji formalnej oraz prac konkursowych pozwoliła na ustalenie tożsamości trzeciego uczestnika konkursu (**Aplan Media sp. z o.o.**, ul. Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź). Mając na uwadze powyższe, można stwierdzić, że w stanie faktycznym sprawy nie został dochowany obowiązek wynikający z art. 328 ust. 2 ustawy Pzp i niedotrzymana zasada anonimowości autorów prac konkursowych. Naruszenie tego przepisu należy odnieść do treści art. 355 ust. 1 ustawy Pzp wskazującego na obligatoryjne przesłanki unieważnienia konkursu. Jedną z nich jest przesłanka wskazana w art. 355 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp: „*Zamawiający unieważnia konkurs jeżeli: konkurs obarczony jest wadą mającą lub mogącą mieć wpływ na jego rozstrzygnięcie*”. Mając na uwadze fakt, że zasada anonimowości jest jedną z podstawowych zasad prowadzenia konkursu, sam fakt możliwości ustalenia autora pracy konkursowej może mieć teoretyczny wpływ na rozstrzygnięcie konkursu. Z pewnością jednak informacja ta prowadzi do naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Ustawodawca podkreślając istotę konkurencyjności w konkursie, przewidział w art. 355 ust. 2 ustawy Pzp możliwość fakultatywnego unieważnienia konkursu: *Zamawiający może unieważnić konkurs, jeśli złożono tylko jedną pracę konkursową lub tylko jeden wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie*. Przenosząc treść wskazanego przepisu na stan faktyczny niniejszej sprawy wskazać należy, że co prawda w konkursie wpłynęły trzy prace konkursowe, to jednak dwie z nich nie podlegały w ogóle ocenie merytorycznej. Biorąc pod uwagę literalną treść wskazanego przepisu, Zamawiający w tej sytuacji musiałby dokonać wyboru pozostałej pracy konkursowej, chociaż w istocie ocenie przez Sąd konkursowy podlegałaby tylko jedna praca konkursowa. Odrzucone prace konkursowe, nie są uwzględniane przy ocenie merytorycznej, co sprowadza się w istocie prowadzonego konkursu do braku wpływu wspomnianych prac konkursowych, a tym samym oznacza brak możliwości porównania jednej pracy z innymi. Wobec powyższego należy stwierdzić, że zaistniały przesłanki wskazane w art. 355 ust. 2 ustawy Pzp, na podstawie których Zamawiający może unieważnić konkurs.

Na czynność unieważnienia konkursu przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp.

Prezes
Polskiej Organizacji Turystycznej
Rafał Szmytko

J. R.